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## Úvod

V polovině dubna 2013 proběhla závěrečná konference projektu UNIV 2 KRAJE, která velmi kladně hodnotila projekt jako celek, vyzdvihla zejména to, že problém klesající demografické křivky dětí je zároveň obrovskou šancí k rozvoji celoživotního vzdělávání dospělých. Vzhledem k tomu, že vývoj nasvědčuje tomu, že lidé budou muset v průběhu života změnit několikrát nejen zaměstnavatele, ale i kvalifikaci, bude význam dalšího vzdělávání vzrůstat. Také doporučení Evropské komise zdůrazňuje nutnost propojení vzdělávání s trhem práce.

Tímto směrem byly zaměřeny i cíle projektu, tedy proměnit SOŠ v centra celoživotního vzdělávání s využitím evropské a státní dotace, využít kapacity škol při současném poklesu počtu žáků, posilovat v kraji řemesla, přispět k vizi MŠMT o vybudování funkčního systému celoživotního učení v krajích a v neposlední řadě připravit na tuto činnost učitele-lektory, vybudovat lektorské týmy, naučit je projektování, vytváření programů pro dospělé a jejich realizaci.

Pozitivně byl hodnocen zejména přínos tzv. síťování, tedy možnost vytvoření sítě škol v krajích, jež poskytuje možnost sdílení zkušeností škol, odborný rozvoj pracovníků a spolupráci se sociálními partnery, což přispívá k rozšíření nabídky dalšího vzdělávání, zvýšení jeho dostupnosti i celkové informovanosti o nabídce. Rovněž zástupci krajů zdůrazňovali, že je to i příležitost pro střední školy, které disponují vybavením, prostory i kvalitními lidmi. Vazbu na počáteční vzdělávání považují za velkou výhodu, kromě odborného potenciálu mohou učitelé využít i zkušeností z výuky a vzájemně tak ovlivňovat kvalitu vzdělávání žáků i dospělých. Vzrůstá tak prestiž školy, která tak zase má větší šanci přivést zájemce o vzdělávání.

Získání názorů přímých aktérů předcházela analýza výstupů, počtu zúčastněných (tato analýza je uvedena v příloze).

Přínosem byla i souhrnná zpráva metodika pro zpětnou vazbu projektu a jeho doporučení pro úpravu vzdělávacích programů, která obsahuje i hodnocení pilotního ověřování. Pro naše účely byly podstatné některé závěry.

Pokud jde o doporučení pro úpravu programů a hodnocení výuky, lektoři požadovali především:

* zpřesnit vstupní podmínky a předpoklady pro účastníky programů;
* zpřesnit profil absolventa;
* upravit časovou dotaci.

Jedním ze zajímavých zjištění bylo i to, že účastníci kurzů před jejich absolvováním i po něm kladli menší důraz na získání certifikátu a složení zkoušky, ale hlavní motivací pro ně byl vlastní rozvoj, možnost vzdělávat se a dozvědět se nové věci, naučit se nové dovednosti apod., nicméně byl patrný zájem a snaha o udržení, případně zlepšení svého postavení, tedy na uplatnění na trhu práce. Důraz byl kladen také na motivaci a funkce vzdělání, jak je vidí lektoři. Motivace nás zajímala ale také u samotných škol.

**Při hodnocení jsme se soustředili na následující okruhy/oblasti:**

1. Oblast, týkající se zejména smyslu vytváření center celoživotního učení, vytváření sítě škol a jeho případné přínosy a také okruh, týkající se samotné SOŠ a její proměny z instituce, poskytující výlučně počáteční vzdělání na instituci, která se účastní různých druhů dalšího vzdělávání dospělých.

2. Oblast, týkající se učitelů jako lektorů vzdělávání dospělých a s tím související i otázky přípravy těchto lektorů, okruh, zaměřený na samotnou výuku, a to jak dospělých, tak výuku v počátečním vzdělávání a okruh, zaměřený na hodnocení frekventantů kurzů ze strany lektorů.

3. Oblast, zaměřená na učitele jako tvůrce programů

Tyto okruhy se prolínají a na základě vyhodnocení vyslovených názorů učitelů (které jsme získali jednak dotazníky, jednak rozhovory a přímým pozorováním) a jejich interpretace s využitím kvalitativní i kvantitativní analýzy jsme chtěli přispět k hodnocení celkové úspěšnosti pilotního projektu.

## Škola jako centrum celoživotního učení

V rámci první oblasti jsme se snažili zjistit, jak se učitelé dívají na **školu jako centrum celoživotního učení (centrum CŽU), zejména na to, zda se domnívají, že by se střední odborná škola měla věnovat i realizaci dalšího vzdělávání.**

Výsledek jednoznačně hovořil ve prospěch tohoto záměru, pro který bylo 98 procent učitelů – viz graf.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Nejčastější důvody, proč by odborná škola měla další vzdělávání (DV) realizovat, byly následující:**   * zvýšení prestiže školy; * získání finančních prostředků pro nákup potřebného vybavení; * možnost zvýšení finančního ohodnocení vyučujících; * zajištění jednotných požadavků na absolventy v počátečním i dalším vzdělávání; * zlepšení spolupráce se zaměstnavateli; * efektivní využívání prostorů a zařízení školy; * škola bude více známá, bude mít více žáků v počátečním vzdělávání * možnost profesního rozvoje vyučujících; * zlepšení spolupráce s úřadem práce; * naplnění úvazků vyučujících; * podpora přenosu nových poznatků i do počátečního vzdělávání.   Lze tedy konstatovat, že učitelé, metodici i tvůrci programů si jsou vědomi významu takovéhoto rozšíření náplně práce školy a velmi je podporují. Ojediněle zazněly argumenty proti zapojení školy do poskytování dalšího vzdělávání:   * odvádění pozornosti od počátečního vzdělávání; * nemožnost zapojit do přípravy a realizace všechny členy pedagogického sboru školy, např. vyučující všeobecně vzdělávacích předmětů; * přetěžování vyučujících. | | | |  |  |

Zajímaly nás rovněž názory na to, jaký přínos může mít odborná škola jako centrum celoživotního učení pro veřejnost. Tady byly uváděny nejčastěji tyto názory:

Jde o rozšíření nabídky dalšího vzdělávání;

Jde o zlepšení dostupnosti dalšího vzdělávání;

Je možné realizovat i zájmové vzdělávání;

Škola jako centrum poskytuje i informace o možnosti vzdělávání dospělých.

Vesměs tedy jde o podstatné argumenty, které jsou v souladu s oficiálním hodnocením projektu, ve kterém je důraz kladen na přínos širší veřejnosti.

Více než dvě třetiny učitelů pak očekává, že škola, na které působí, bude realizovat DV i po ukončení projektu UNIV 2 KRAJE, přesto, že jsou si vědomi i obtíží, které realizaci mohou ohrozit. Spatřují následující obtíže.

|  |
| --- |
| Nedostatek účastníků DV; |
| Nezájem pracovníků školy o realizaci programů DV; |
| Nezájem vedení školy o realizaci programů DV; |
| Není možné vyčlenit pracovníka, který by se zaměřoval na oblast DV; |
| Nedostatečné vybavení školy; |
| Nedostatečná inovace odborných znalostí pracovníků, zaostávají za praxí; |
|  |

**Současně však dávají náměty, co by škole v realizaci DV nejvíce pomohlo:**

|  |
| --- |
| Možnost uvolnit jednoho pracovníka pouze pro činnosti spojené s realizací DV; |
| Finanční podpora realizace DV z OŠ KÚ; |
| Získání rekvalifikací na ÚP; |
| Zájem zaměstnavatelů o vzdělávání zaměstnanců; |
| Zájem zaměstnavatelů o vzdělávání zaměstnanců; |
| Zvážení problémů i návrhy na jejich zmírnění mohou sloužit i jako náměty pro další realizaci a rozšíření tohoto konceptu už ne pouze jako pilotního. |

**Jako velmi podstatné se nám jevily i názory na to, jak by mohl NÚV podpořit práci školy v oblasti DV.**

**B**yly uváděny následující náměty:

Sjednání podpory a spolupráce při realizaci DV s partnery (úřady práce, orgány kraje, Hospodářská komora, zaměstnavatelé);

Školení, kurzy, metodické vedení, metodické materiály, nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků;

Poradenství v oblasti DV včetně legislativy;

Mediální kampaň, monitoring trhu, propagace na veřejnosti i vůči trhu práce, zejména u zaměstnavatelů;

Vymezení vůči vzdělávacím centrům a agenturám, jejichž kvalita není vždy dostatečná;

Pomoc při financování.

Pomoc ze strany NÚV je tedy jednoznačně vítána, i když není viděna vždy úplně reálně (viz požadavky na financování, částečně i ovlivnění zaměstnavatelů, omezená je jistě i možnost průzkumů trhu, na který se specializují jiné organizace). Důležitý je požadavek na metodické vedení a zprostředkování komunikace s úřady práce a často zazněl i požadavek, aby mohl pro činnost v oblasti DV být vyčleněn jeden člověk na škole, který by se na ni specializoval.

Podnětný je v tomto smyslu i návrh, který předložila HK ČR na MŠMT na zavedení stáží pedagogických pracovníků ve firmách s cílem zajistit průběžný kontakt učitelů s firemní scénou. I tento návrh by mohl být NÚV podpořen.

V rámci první oblasti nás zajímaly i názory na **smys**l **vytváření sítí center CŽU.**

**Jako smysluplné vytvářet sítě škol - center CŽU - vidí naprostá většina učitelů. Přínos vytváření sítě vidí zejména:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| V možnosti sdílet zkušenosti z oblasti DV; |  |  |
| V koordinaci obsahového zaměření programů; |  |  |
| Ve zlepšení vzájemné informovanosti o zájmu o DV (např. poptávka ze strany ÚP); |  |  |
| V lepší spolupráci se sociálními partnery; |  |  |
| Ve zlepšení komunikace s OŠ KÚ; |  |  |
| V možnosti zapojit se do společných projektů; |  |  |
| V odborném rozvoji pracovníků zapojených škol; |  |  |
| V možnosti společného vstupu do výběrových řízení (ÚP); |  |  |
| Ve společném marketingu programů DV zapojených škol; |  |  |
| V možné vzájemné výpomoci při realizaci programů DV (zapůjčení programů, vybavení, ale i lektorů); |  |  |
| V možnosti společného ovlivňování DV v kraji; |  |  |

**Zapojení školy do sítě vnímají spíše jako:**

|  |
| --- |
| Možnost spolupráce; |
| Možnost výměny zkušeností; |
| Konkurenční záležitost; |
| Možnost více se prosadit na veřejnosti; |
| Výzvu a příležitost ke změně; |
| Zvýšení renomé školy; |
| Sounáležitost s uskupením kvalitních škol v kraji; |
| Pro další udržitelnost projektu je to významná podpora, která vyplynula z realizace pilotního programu. Názory učitelů z praxe by bylo dobré využít. |
|  |

**Učitelé převážně očekávají, že sítě škol v kraji budou pracovat i po ukončení projektu UNIV 2 KRAJE, třebaže si uvědomují, že existují faktory, které to ohrožují, z nichž uvádějí zejména:**

|  |
| --- |
| Různost zájmů členů sítě; |
| Vzájemná konkurence členů sítě; |
|  |
| Probíhající boj o žáky; |
| Nedostatečná propagace činnosti sítě; |
| Malý zájem zaměstnavatelů a veřejnosti o DV; |
| Malá úspěšnost při získávání rekvalifikací na ÚP; |
|  |

**Navrhují i to, co by práci sítě škol nejvíce podpořilo:**

|  |
| --- |
| Cílená podpora nadřízených orgánů; |
| Domluva se zaměstnavateli o zajišťování DV pro zaměstnance; |
| Domluva s ÚP o přidělování rekvalifikací; |
| Granty od KÚ na podporu činnosti; |
| Získání projektů. |
|  |
| **Jde tedy opět o zasvěcený a poučený pohled po absolvování pilotního programu, z kterého je možné dále vycházet,** | |

## Učitelé jako lektoři v pilotním ověřování

Zajímal nás názor, zda si vystačí středoškolský učitel se znalostmi a zkušenostmi z výuky počátečního vzdělávání při výuce dospělých, přičemž zhruba dvě třetiny učitelů se domnívá, že ano, nicméně si jsou vědomi rozdílů při práci s oběma cílovými skupinami, (tedy žáky a dospělými)a uvědomují si pozitiva i obtíže.

**Pokud jde o práci se žáky v počátečním vzdělávání, vnímají následující pozitiva:**

Na základě analýzy odpovědí lze konstatovat, že pozitiva vidí učitelé (tedy ti, kteří se účastnili pilotního programu a jsou vzdělavateli obou skupin) především v možnosti každodenního cíleného působení na žáky, možnosti cíleného ovlivňování, předávání poznatků. Následují charakteristiky vlastností této věkové skupiny (učenlivost, flexibilita, kreativita, zvídavost, otevřenost, tvárnost, schopnost práce s PC, neexistence špatných návyků…).

Na dalším místě v pořadí pak byl zájem a motivovanost mladých lidí o studium a stejná, nebo podobná vstupní úroveň. Jen malá část uváděla, že pozitiva nevidí, nebo je postupně ztrácejí.

Nicméně v podstatě tytéž charakteristiky hodnotí rovněž jako ty, které přinášejí obtíže.

**Na práci se žáky v počátečním vzdělávání vnímají tyto obtíže:**

Největší problémy vidí učitelé v nezájmu žáků o studium, o obor, v nechuti se učit. Následuje pak kritika úrovně předchozího vzdělání, základních neznalostí a nedostatku zkušeností z praxe. Další skupina pak vycházela opět z charakteristik vlastností věkové skupiny (malá soustředěnost, nekázeň, neúcta k autoritám.), a poté špatná docházka.

Při charakteristice pozitiv i obtíží hrají tedy velkou roli vlastnosti, související s věkem cílové skupiny (mládí…), **nicméně jako velice důležitý faktor je vnímán zájem či naopak nezájem o zvolený obor. Faktor dlouhodobějšího působení** je ovšem klíčový.

**Naopak na práci s dospělými v programech DV vnímají tato pozitiva:**

**N**aprosto klíčový pro práci s dospělými je jejich zájem o vzdělávání, nadšení, radost z poznání nových věcí – užití emocionálně „nabitých“ slov bylo velmi časté a potvrzuje důraz na oblast motivace (…obrovská chuť a nadšení, vysoká motivace, obrovsky motivovaní…). Tento typ motivace-tedy na poznávání nového - koresponduje i s tím, že účastníci v dotaznících v průběhu práce na projektu preferovali sebe-rozvoj před zkouškou, tedy certifikátem. Na druhém místě jsou pak zkušenosti z praxe, znalost oboru a možnost propojení s teorií. A na třetím místě byly vlastnosti, související s věkem: zodpovědnost, pečlivost, snaživost, spolupráce s lektorem, úcta, lepší schopnost komunikace.

Odpovědi souvisejí samozřejmě s tím, že kurzů se účastnili ti více motivovaní…

**Při práci s dospělými v programech DV lze identifikovat tyto obtíže:**

Nejčastějším zdrojem obtíží je opět faktor času, a to jak času účastníků (vytížení v zaměstnání, rodina), tak času lektora pro ně, tedy délky možného působení, kde pociťují lektoři největší odlišnost od dlouhodobého působení na studenty. Řešení by viděli v úpravě časové dotace (opět koresponduje s předchozími dotazníky, kde uvádějí nedostatek času na probíranou látku).

Působí zde dva faktory proti sobě – bylo by třeba více času na kurz, na druhou stranu ale účastníci mají problémy s uvolňováním z práce, od rodinných povinností atd. Přesto však by faktor času měl být vzat v potaz při plánování rozsahu kurzů.

Druhým zdrojem obtíží pak je různorodost skupiny, ať už jde o věkové složení, předchozí vzdělání a znalosti.

Třetím zdrojem obtíží pak byly opět vlastnosti a charakteristiky dané věkové skupiny, tedy lépe řečeno skupiny dospělých, jako jsou horší potřebné vlastnosti k učení (paměť, malá flexibilita), únava, stereotypy, strach z nových věcí.

Problémem je i málo posluchačů.

**Práce s oběma skupinami přináší tato pozitiva:**

Pro klady práce s oběma skupinami hovoří podle učitelů- lektorů zejména pokud kladou účastníci vzdělávání důraz na vlastní rozvoj, zájem o nové poznání, zájem o obor. Významnými motivačními prvky je jak potřeba vlastního rozvoje, tak radost a nadšení a také možnost využití vlastních zkušeností. Možnost srovnání obou skupin- tedy žáků a dospělých, by mohla přispět k hledání toho, jak účastníky vzdělávání motivovat. Sami lektoři pak vidí v této práci možnost dalšího sebevzdělávání, sebe-rozvoje („člověk nestárne“), získání širšího rozhledu, dobrého pocitu a naplnění, pocitu smysluplnosti vlastní práce, využití nových metod atd., ale i zvýšení prestiže a uplatnitelnosti.

Za velmi důležitý považují přenos zkušeností a možnost srovnávání obou skupin účastníků vzdělávání.

Jenom minimálně uvádějí rozdílné učitelské a lektorské dovednosti a rozdílnou přípravu (ta je ovšem častěji vnímána jako obtíž- viz dále).

Nicméně při přípravě lektorů je možné klást větší důraz na to, že nestačí být „jen“ dobrým učitelem, ale že dobrý lektor má ještě další dimenze.

**Práce s oběma skupinami přináší tyto obtíže:**

Obtíže lze shrnout do dvou oblastí - je to zejména časová náročnost práce s oběma skupinami, hraničící až s pocity vyčerpání a únavy, které mnohdy převyšují přínos jak osobnostní, tak finanční; druhou je pak uvědomění si náročnosti na dvojí přípravu, nutnost jiných přístupů, vědomí rozdílného věkového složení účastníků, nutnosti individuálního přístupu apod.

Jako velmi pozitivní je možné hodnotit právě toto „uvědomění si“, ke kterému dospěla takřka třetina našich učitelů-lektorů. Nastoluje to otázku, zda a případně jak připravovat speciální lektorský sbor.

Pro účely hodnocení projektu mají však tyto výpovědi nižší hodnotu, protože lektoři hodnotili práci především ve vztahu k vlastní osobě, nikoliv k programu jako takovému.

**Prakticky všichni učitelé-lektoři se domnívají, že výuka dospělých může zpětně ovlivnit výuku v počátečním vzdělávání, a to zejména:**

|  |
| --- |
| V používaných metodách; |
| V přístupu k žákům; |
| V plánování výuky; |
| V hledání vhodné motivace; |
|  |

**Učitelé-lektoři si také uvědomují odlišnosti činnosti lektora dospělých od činnosti učitele v počátečním vzdělávání:**

Nejčastěji si uvědomili, že je potřeba jiné přípravy na výuku (více využívat praxe, přizpůsobit obsah výuky, hloubky probíraného učiva, zvolit jiné metody a rychlost postupu…).

Další odlišnosti vidí ve větší náročnosti na lektorské dovednosti i časovou náročnost, důraz na jiný přístup k cílové skupině dospělých (je třeba volit spíše partnerský přístup, využívat dialogu, komunikace vůbec, zvolit jiné způsoby hodnocení, “nevychovávat“, na druhé straně nemusejí řešit kázeň, mohou využít zájmu a nadšení dospělých ke snazší motivaci…).

Jakýsi „by-product“ celého šetření by šlo shrnout tak, že si lektoři uvědomili, co vše je potřeba vzít v úvahu - odlišné vstupní předpoklady obou skupin (věk, vzdělání, zkušenosti z praxe, technické dovednosti, vytíženost a zájem dospělých, naproti tomu častý nezájem, záškoláctví, nekázeň, nedostatek zkušeností z praxe žáků…). Na druhou stranu v počátečním vzdělávání mají možnost dlouhodobého působení na věkově homogenní skupinu, možnost formování osobnosti a studijních návyků, možnost probírat učivo více do hloubky.

**Konkrétně pak při srovnání přípravy na výuku žáků a přípravy na výuku dospělých hodnotí přípravu pro výuku dospělých takto:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Je náročnější obsahově; |  |  |
| Zabere více času; |  |  |
| Musím zohlednit nedostatek času dospělých; |  |  |
| Nejnáročnější je správný výběr odpovídajícího množství učiva; |  |  |
| Připravuji více písemných materiálů pro domácí přípravu; |  |  |
| Příprava se neodlišuje; |  |  |
| Předpokládám základní znalost oboru; |  |  |
| Nemusím tolik promýšlet motivaci; |  |  |
| Není nutné měnit metody a postupy tak často jako u žáků; |  |  |
| Vyšší zapojení didaktické techniky – příprava např. prezentací; |  |  |
| Připravuji se i na případné dotazy z praxe; |  |  |
| Je méně detailní. |  |  |
|  |  |  |

**Konkrétně při srovnání výuky žáků a výuky dospělých uvádějí nejčastěji:**

**Pro výuku dospělých:**

|  |
| --- |
| Vyšší využití didaktické techniky; |
| Snažím se využívat praktické zkušenosti účastníků; |
| Vyšší využití diskusních technik – řešení praktických úkolů; |
| Více procvičujeme; |
| Snažím se o individuální přístup; |
| Více využívám domácí přípravy účastníků včetně elektronické komunikace; |
| Výuka se zásadně neodlišuje;  **Pro výuku žáků:** |

|  |
| --- |
| Nezařazuji ústní zkoušení; |
| Nedělám rozdíly; |
| Více využívám slovní hodnocení; |
| Hodnotím i průběžnou aktivitu v hodinách; |
| Snažím se o individuální přístup; |
| Poskytuji dostatek příležitostí pro opravu nepříznivého výsledku; |
| Upřednostňuji písemné zkoušení (testy); |
| Zohledňuji domácí přípravu – úkoly, seminární práce apod.; |
|  |

**Zajímalo nás rovněž, jak učitelé-lektoři hodnotí to, co jim osobně přinesla výuka dospělých. Pořadí pak by bylo následující: na předním místě byl ekonomický přínos, jen těsně za ním pak větší pracovní zatížení a odborný růst, a jen malá část v tom spatřovala i záklopku proti vyhoření.**

Doporučení- vytvoření lektorského sboru bylo hodnoceno v rámci celého projektu velice pozitivně, argumentace a názory učitelů-lektorů pak jen toto hodnocení potvrzují. Jedná se ovšem o promyšlenou a náročnou práci s učiteli, po jejímž pokračování oni sami volají. Je jistě možné a někde i nutné jejich přípravu upravit, doplnit, či něco naopak vypustit, ale tyto úpravy by měly být spíše dílčí, jako systém by příprava lektorských sborů pro práci s dospělými v rámci rozvoje celoživotního vzdělávání měla být zachována.

Pro toto doporučení hovoří i sebehodnocení učitelů jako lektorů programu.

**Zajímalo nás, zda byl pilotní program realizován tak, jak byl vytvořen. Prakticky všichni lektoři tento program realizovali bez úprav, případně jen s drobnými změnami. To samozřejmě může vypovídat o kvalitě programu, ale také o tom, že lektoři nepociťovali výraznou potřebu něco zásadního na programu měnit.**

Lze také konstatovat, že pro úspěšnou realizaci byly klíčové kurzy lektorských dovedností, kterých se účastnilo téměř devadesát procent lektorů. Proto nás zajímal i jejich názor na obsah těchto kurzů a hodnocení užitečnosti jednotlivých modulů.

Modul Úvod do studia hodnotily téměř dvě třetiny lektorů jako užitečný, jen asi deset procent dotázaných k němu mělo výhrady.

Rovněž modul Andragogika byl hodnocen obdobně.

Modul Psychologické aspekty VD byl hodnocen ještě o něco lépe.

Nejlépe pak byla hodnocena užitečnost modulu  Metodika a didaktika VD, kde výhrady byly v zanedbatelném počtu.

Rovněž Modul Evaluace ve VD a Modul Závěrečné hodnocení byly hodnoceny jako užitečné.

Lektoři se vyjadřovali také k tomu, které znalosti, dovednosti a kompetence získané v kurzu lektorských dovedností využili při své práci lektora v pilotním ověřování UNIV 2 KRAJE. Přestože uváděli prakticky ve větší či menší míře všechny získané dovednosti, asi nejvíce oceňovali ty, které podtrhují specifika práce s dospělými, odlišné přístupy k motivaci této cílové skupiny, odlišný způsob komunikace s nimi a plánování výuky. Jejich hodnocení práce v programu odpovídalo zjištěním, uvedeným ve druhé oblasti (viz výše). Rovněž se vyslovovali pro, to, aby byly posíleny některé praktické dovednosti a znalosti o novinkách v příslušném oboru schopnosti motivovat.

Celkově však je patrné, že kurzy lektorských dovedností byly přínosem a lektoři by si přáli v dalším sebevzdělávání pokračovat.

Program vzdělávání dospělých by měl podle názoru lektorů plnit základní funkce vzdělávání, a to zejména profesionalizační a certifikační a také osobnostně rozvojovou, nejmenší význam pak byl přičítán funkci socializační. Důraz na osobnostní rozvoj prolínal celým hodnocením programu, byl často uváděn jako hlavní motivační prvek účasti na vzdělávání, nicméně by socializační funkce neměla být podceňována, neboť například vytváření sociálních sítí a vztahů je při hledání zaměstnání a uplatnění na trhu práce velmi důležité, frekventanti kurzů by i na toto měli být připravováni, aby další vzdělávání bylo skutečně efektivní.

Toto bylo patrné i při vyhledávání a získávání účastníků kurzů- klíčové bylo nabízení programů zaměstnavatelům, ale stejně tak oslovení známých a lidí v blízkém okolí.

Problém, jak přesvědčit dospělé, aby se dále vzdělávali, aby vzdělání viděli jako důležitou hodnotu, aby překonali obavy, nejistotu či lenost a neochotu věnovat své úsilí je ovšem složitý a v rámci pilotního programu nebyl v centru pozornosti, nicméně pro rozvoj celoživotního vzdělávání je velmi důležité se mu věnovat.